



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: WIG.I.431.6.2022

Kielce, dnia 22-03-2022

Pan
Józef Żółciak
Starosta Staszowski
ul. Józefa Piłsudskiego 7
28-200 Staszów

SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Organ zarządzający kontrolę.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, działający w imieniu Wojewody Świętokrzyskiego, siedziba: Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

2. Nazwa i siedziba jednostki kontrolowanej.

Starostwo Powiatowe w Staszowie, Wydział Geodezji i Ewidencji Gruntów z siedzibą ul. Józefa Piłsudskiego 7, 28-200 Staszów.

3. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Józef Żółciak - Starosta Staszowski

4. Skład zespołu kontrolnego.

Kontrolę na podstawie upoważnień Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Kielcach przeprowadził zespół w składzie:

- Halina Adamska – kierownik Oddziału Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, członek zespołu kontrolującego – upoważnienie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 21 lutego 2022 r., nr 72/2022, (akta kontroli, karta 4)
- Roland Bugdalski – inspektor wojewódzki w Oddziale Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, kierownik zespołu kontrolującego – upoważnienie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 21 lutego 2022 r., nr 71/2022 (akta kontroli, karta 3).

wiepodlega

5. Zakres, przedmiot i podstawa prawna przeprowadzonej kontroli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisu art. 51 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), oraz art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1990 ze zm.), w związku z pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. Państwa Leszka i Józefy małż. Macias, zawierającym zarzuty nieprawidłowego działania geodety Aleksandra Czachorowskiego, wykonującego rozgraniczenie działek nr nr 32/1, 93/3, 93/4 i 671/1 z działkami sąsiednimi, położonymi w obrębie Czajków Południowy, gmina Staszów.

Zgodnie art. 7b ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działający w imieniu wojewody wykonuje zadania niezastrzeżone na rzecz organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, a w szczególności kontroluje działania administracji geodezyjnej i kartograficznej;

Mając na uwadze zarzuty przedstawione w piśmie skarżących, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zarządził kontrolę doraźną opracowania geodezyjnego, zawierającego wyniki kwestionowanych prac, tj. operat techniczny zaewidencjonowany w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Staszowie pod nr id. P.2612.2021.1049.

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, w zakresie prawidłowości wykonania przez Starostę Staszowskiego czynności weryfikacji dokumentacji geodezyjnej, zgłoszonej pod identyfikatorem G.6642.V.433.2021 i przyjęcia jej do państwowego zasobu geodezyjnego w Starostwie Powiatowym w Staszowie, jako obowiązku wynikającego z art. 12b ust. 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Zgodnie z tym przepisem: Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, weryfikuje je pod względem:

- 1) zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:
 - a) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,
 - b) kompletności przekazywanych wyników;
- 2) spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie operatu technicznego o id. P.2612.2021.1049 oraz protokołu weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów przekazywanych do państwowego

zasobu geodezyjnego i kartograficznego, sporządzonego przez Starostę Staszowskiego w dniu 10 czerwca 2021 r.

6. Termin prowadzenia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 8 marca 2022 r. do 21 marca 2022 r. w siedzibie zarządzającego kontrolę.

7. Opis stanu faktycznego.

W dniu 14 marca 2021 r. Wykonawca prac „Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Aleksander Czachorowski” z siedzibą ul. Armii Krajowej 2/3, 39-400 Tarnobrzeg, zgłosił pracę geodezyjną, której celem było „sporządzanie dokumentacji geodezyjnej na potrzeby rozgraniczenia nieruchomości”

Jako przedmiot prac wskazano w zgłoszeniu działki położone w obrębie Czajków Południowy, gmina Staszów oznaczone e ewidencji gruntów i budynków numerami: 95/3, 93/3, 91/3, 94/1, 91/4, 93/4, 88/2 i inne.

W pkt 8 zgłoszenia pracy geodezyjnej, jako kierownik prac wpisany został Aleksander Czachorowski, posiadający uprawnienia zawodowe nr 3655 z zakresu 1 i 2.

W dniu 10 czerwca 2021 r. do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Staszowie wpłynęło zawiadomienie wykonawcy o wykonaniu w całości zgłoszonych prac geodezyjnych, objętych zgłoszeniem o identyfikatorze G.6642.V.433.2021 wraz z informacją o przekazaniu nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych należących do zakresu bazy EGiB oraz dokumentacja techniczna skompletowana przez wykonawcę w ramach realizowanej pracy.

Jak wynika z protokołu weryfikacji, sporządzonego w dniu 14 czerwca 2021 r. przez działającą z upoważnienia Starosty Staszowskiego podinspektora w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Staszowie Magdalenę Orzech, dokumentacja techniczna z wykonania w/w opracowania została zweryfikowana pozytywnie.

W tym samym dniu, tj. 14 czerwca 2021 r., stosownie do art. 12b ust. 4 ustawy, dokumentacja została włączona do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Staszowie pod nr id. P.2612.2021.1049.

W toku wykonywanych czynności kontrolnych w/w operatu, na podstawie przesłanego przez Starostę Staszowskiego przy piśmie z dnia 21 stycznia 2022 r., znak: G.IV.6641.2.2022, kontrolujący ustalili co następuje:

W operacie technicznym o identyfikatorze P.2611.2020.690 wykonawca skompletował następujące dokumenty:

- zgłoszenie pracy geodezyjnej;
- sprawozdanie techniczne;
- postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Staszów z dnia 11 stycznia 2021 r. znak: GNR.6830.1.2020.VII
- upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Staszów z dnia 12 stycznia 2021 r. znak: GNR.6830.1.2020.VII dla geodety uprawnionego Aleksandra Czachorowskiego do przeprowadzenia czynności ustalenia granicy – rozgraniczenia nieruchomości w trybie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne;
- wypisy z rejestru gruntów;
- Protokół badania ksiąg wieczystych;
- Kopię mapy ewidencyjnej
- materiały archiwalne: kopia pierworysu, obliczenia powierzchni działek, kopia szkicu z pomiaru uzupełniającego z operatu nr id. P.2612.1996.379, ;
- raport pomiarowo-obliczeniowy pomiaru GPS;
- szkic pomiaru sytuacyjnego;
- analiza przebiegu granic- obliczenia danych do wyniesienia punktów metodą ortogonalną;
- wykaz współrzędnych;
- wykaz współrzędnych punktów granicznych;
- mapa obszaru rozgraniczenia w skala 1:1000;
- wezwania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości i zwrotne poświadczenia ich odbioru;
- Zawiadomienia o ustaleniu granic w ramach postępowania rozgraniczeniowego i potwierdzenia odbioru zawiadomień;
- Pełnomocnictwo;
- Protokół graniczny ze szkicem;
- Protokół ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych ;
- Szkic do protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych;
- Kopie dokumentów z operatu pomiarowego nr id. P.2612.1996.379 – podział działek nr nr 31/1, 88, 91/1, 670/4, 689/4, 710/3, 757/2, 757/4 i 876.

8. Ustalenia kontroli i stwierdzone nieprawidłowości.

Na podstawie skompletowanej przez wykonawcę dokumentacji nr id. P.2612.2021.1049 ustalono:

- W sprawozdaniu technicznym wykonawca opisał, że na podstawie materiałów z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Staszowie, otrzymanych do zgłoszenia ustalił, że ewidencja gruntów dla obrębu Czajków Południowy została założona na bazie fotointerpretacji zdjęć lotniczych. W operacie założenia ewidencji 249/7/70/68 zachował się zarys pomiarowy oraz dzienniki obliczenia powierzchni oraz, że częściowo wykorzystał również operat podziału działki 31/1 z 1996 roku.

Nieprawidłowość: Wykonawca nie wskazał dokumentów i danych geodezyjnych wykorzystanych dla celów realizacji pracy, brak opisu analizy materiałów z zasobu i oceny ich wiarygodności i przydatności dla ustalenia granic. W odniesieniu do dokumentacji nr id. P.2612.1996.379 opisanej jako „podziału działki 31/1 z 1996 roku” brak jest informacji o zakresie jego wykorzystania pomimo, że jest źródłem danych o zasięgu prawa własności dla właścicieli m. in. działek nr 91/3, 31/3 sąsiadujących z działkami wnioskodawcy rozgraniczenia. – naruszenie § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministrów Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 14 kwietnia 1999 r. w sprawie rozgraniczania nieruchomości (Dz.U. nr 45 poz. 453 z 1999 r.) i § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 18 sierpnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1429)

- Z opisanego w sprawozdaniu technicznym przebiegu prac w terenie wynika, że wykonawca pomierzył techniką satelitarną granice pomiędzy działkami rozgraniczanymi. Po dokonaniu pomiaru i sporządzeniu mapy, porównał dane z operatu założenia ewidencji z istniejącą na gruncie sytuacją. Następnie, wykorzystując również nie kwestionowane przez strony elementy granic jak pozostawione fragmenty starych ogrodzeń, zaproponował stronom przebieg granic spornych. Granica pomiędzy działkami Pani Beaty Macias i Państwa Tomporowskich „...została ustalona od punktu 110 przy rzece Kaczance przez 109 przy rowie, punkt w terenie oznaczony 108 i dalej po istniejącym betonowym płocie punkty 19 do 53. Zastabilizowane słupkami zostały trzy punkty 110,109 i 108. Ustalone również zostały granice działki 671/1 Pani Beaty Macias z działkami sąsiadującymi 670/5 i 673/1 jako przedłużenia granic przebiegających za drogą powiatową. Działka została oznaczona słupkami betonowymi w punktach 100,102,103,101*. W punkcie 101 za rowem, nie można było dokonać stabilizacji z uwagi na rozlewisko i bagnisty teren....”.

Nieprawidłowość: Brak odniesienia się w opracowaniu do istniejących dokumentów oraz brak informacji, jakie dane z operatu założenia ewidencji gruntów wykonawca porównał z wynikami pomiaru w terenie przy jednoczesnym ustaleniu granic według zgodnego ustalenia stron jest

niezgodne z art. 31 ust. 3 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Geodeta może ustalić przebieg granicy na podstawie zgodnego oświadczenia stron lub jednej strony, gdy druga strona w toku postępowania oświadczenia nie składa i nie kwestionuje przebiegu granicy tylko wówczas, gdy nie zdoła odszukać znaków lub śladów granicznych wystarczających do ustalenia przebiegu granicy, bądź też okaże się że ich położenie jest sprzeczne z istniejącą dokumentacją opisującą ich położenie, i nie jest to efektem przesunięcia tych znaków, albo gdy zgromadzona dokumentacja nie jest wystarczająca lub jest sprzeczna ze sobą. Dopuszczalność przyjęcia przez geodetę zgodnego oświadczenia stron odnośnie przebiegu granicy uwarunkowana zatem została brakiem możliwości ustalenia tego przebiegu w wyniku analizy stanu faktycznego i analizy sporządzonej dotychczas dokumentacji. Jeżeli bowiem ustalony stan faktyczny lub przynajmniej istniejąca dotychczas dokumentacja pozwala na ustalenie przebiegu granicy, to nie jest prawnie dopuszczalne przyjmowanie przez geodetę oświadczeń stron postępowania rozgraniczeniowego za podstawę do ustalenia przebiegu granicy.- naruszenie z art. 31 ust. 3 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

- W sprawozdaniu technicznym wykonawca opisał czynności rozgraniczenia działek wnioskodawcy nr nr 32/1, 93/3 i 93/4 z działkami nr 31/3, 91/3 w następujący sposób: „...Właściciele działki 91/3 Państwo Józefa i Leszek Macias nie przyjęli granicy z drogą powiatową, twierdząc, że granica ich działki wchodzi w asfalt. Podczas podziału działki 91/1 w 1996 roku, geodeta ustalił szerokość drogi i przyjął krawędź asfaltu 2,40 m od granicy ! /czyli słupek 11/. Najwyraźniej ta granica jest granicą prawną z uwagi na stan posiadania Skarbu Państwa na 31 grudzień 1998 rok. Niestety żadne argumenty nie trafiły do Państwa Macias. Sprawa z drogą okazała się jednak drobnostką, bowiem Państwo Macias zakwestionowali własność działki 93/4 na rzecz Beaty Macias. Podali nawet prawowitego według nich właściciela a mianowicie Józefa Brzyszcza. Z uwagi na to „falszerstwo” nie mogą podpisać protokołu granicznego i domagają się przekazania sprawy do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu. Ich granica z działkami 93/4 i 93/3 nie wygląda źle, tylko ogrodzenie w punkcie 8 wchodzi w działkę 93/3 około 40 cm....”.

Nieprawidłowość: Działki nr 31/3 i 91/3 powstały w wyniku podziału działek nr 31/1 i 91/1 a dokumentacja opracowana w toku prac podziałowych została zaewidencjonowana w PODGiK w Staszowie w dniu 29 lipca 1996 r. pod nr. 2790-2/96 , aktualne id. nr P.2612.1996.379, zatem przebieg granic tych działek został określony w tej dokumentacji. Z kontrolowanej dokumentacji nie wynika czy dane dotyczące przebiegu granic wykazanych w tym operacie zostały wykorzystane dla celów rozgraniczenia i w jakim zakresie. Brak analizy danych ww. operatu i oceny możliwości wykorzystania zawartych w nich danych dla określenia przebiegu granic. Wykonawca nie opisał również podejmowanych prób wskazania przez strony przebiegu granic ustalenia granic działki nr

31/3 z działką nr 32/1 oraz działki nr 91/3 z działkami nr 93/3 i 93/4.- niezgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rozgraniczania nieruchomości.

- Z dołączonych do opracowania obliczeń (str. 31-33 operatu techn.) nazwanych jako „Analiza przebiegu granic” nie wynika , jakie dane podlegały analizie. Do obliczenia „danych do wyniesienia punktów metodą ortogonalną” wykonawca wykorzystał współrzędne punktów pozyskane z pomiaru na gruncie. Parametry (nr punktu i współrzędne) punktów wykazanych jako „obliczonych do wyniesienia metodą ortogonalną” są tożsame z punktami pomierzonymi w terenie. Wykonawca nie wskazał źródła pochodzenia punktów nr „k” i „m” i „a” przyjętych do obliczeń, nie opisał również w jaki sposób uzyskał współrzędne i zaprojektował punkty graniczne 100, 101, 101*, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111 i 112. Z dzienników obliczeń tych punktów (obliczenie danych do wyniesienia metodą ortogonalną) wynika, że podstawą obliczenia punktów granicznych były dane pozyskane przez wykonawcę z pomiaru granic według ich faktycznego przebiegu na gruncie. W punkcie 9.3 protokołu granicznego „ Wyniki wywiadu terenowego” wykonawca wpisał „ Pomiędzy gruntami zabudowy ogrodzenia dalej granice niewidoczne”, zatem przebieg granic określił według własnego uznania. naruszenie § 12 ust. 1 i § 15 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rozgraniczania nieruchomości

- Na podstawie protokołu granicznego ustalono, co następuje:

Czynności graniczne zostały wykonane w dniu 25 maja 2021 r. po uprzednim wezwaniu stron.

W punkcie 9 protokołu „Przesłanki do ustalenia przebiegu granic” wykonawca wpisał:

9.1. Wykaz i ocena dokumentów stanowiących podstawę ustalenia przebiegu granic

„ - operat założenia ewidencji 249/7/70/68-słabo wiarygodnej,
-szkice z operatu podziału działki 91.”

Nieprawidłowość : Brak oceny dokumentów stanowiących podstawę ustalenia przebiegu granic.

9.2. Oświadczenia stron dotyczące przebiegu granic: wpisano „ właściciele (imiona i nazwisko nieczytelne – najprawdopodobniej Michalina i Józef Brzuszczy) Państwo Józefa i Leszek Macias uważają, że działka 92/4 ma innego właściciela Pana Józefa Brzyszcza i błędny numer działki na mapie. Nie zgadzają się z granicą drogi od swojego starego (wpis nieczytelny) (pkt 11) .

Nieprawidłowość : Brak oświadczeń pozostałych stron, które stawiły się na gruncie,

9.3. Wyniki wywiadu terenowego : „Pomiędzy gruntami zabudowy ogrodzenia dalej granice niewidoczne”.

10. Szkic graniczny, stanowiący integralną część protokołu granicznego nie zawiera rysunku rzutu poziomego trwałych elementów zagospodarowania terenu mających znaczenie dla określenia

przebiegu granicy oraz podstawowych miar określających położenie punktów granicznych względem siebie oraz elementów zagospodarowania terenu, (budynki i ogrodzenia położone w przygranicznych pasach gruntów).

Nieprawidłowość: naruszenie § 22 pkt 2 i 2 rozporządzenia *w sprawie rozgraniczania nieruchomości*.

W punkcie 11.5 lit. a i lit. b protokołu: „Opis przebiegu granicy” brak opisu oznaczenia na szkicu granicznym przebiegu granic wskazanych przez strony.

Nieprawidłowość: naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rozgraniczania nieruchomości.

• **Brak uzasadnienia prawnego do wykonywania czynności ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych w toku prac rozgraniczeniowych.** Do ustalenia granic w trybie rozgraniczenia uprawniony jest organ gminy. Geodeta upoważniony przez organ gminy do wykonania na gruncie w jego imieniu czynności rozgraniczenia nieruchomości, działa w ramach przepisów prawa regulujących tryb prowadzenia tego rodzaju postępowań.

Wykonanie czynności ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych odbywa się w innym trybie, przewidzianym przepisami rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków przed organem prowadzącym ewidencje gruntów i budynków, czyli starostę.

Natomiast protokół z ustalenia granic nieruchomości (lub części) nieruchomości zajętych pod drogę publiczną jest integralną częścią dokumentacji geodezyjno-prawnych, sporządzonych dla potrzeb postępowań prowadzonych przez wojewodę na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną* (Dz. U. Nr 133 poz. 872 ze zm.).

9. Wnioski z kontroli.

Zgodnie z art. 7d ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków (...), natomiast art. 12b ust. 1 ustawy nakłada na Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, obowiązek ich weryfikacji pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:

a) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,

b) kompletności przekazywanych wyników;

2) spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.

Fakt, że dokumentacja opracowana do zgłoszenia G.6642.V.433.2021 została przez Starostę Staszowskiego, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, opisanych w pkt nr 8 niniejszego sprawozdania, pozytywnie zweryfikowana i zaewidencjonowana w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym Starostwa Powiatowego w Staszowie pod identyfikatorem P.2612.2021.1049 stanowi podstawę do uznania naruszenia przez Starostę Staszowskiego przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* i nie realizowania obowiązków z nich wynikających.

Reasumując stwierdzić należy, że Starosta Staszowski, dokonał weryfikacji operatu technicznego, wykonanego w realizacji zgłoszenia pracy geodezyjnej G.6642.V.433.2021 w sposób nierzetelny, naruszył przepis art. 12b ust. 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*,

Zatem działania Starosty Staszowskiego w zakresie weryfikacji dokumentacji z wykonania w/w opracowania ocenia się negatywnie.

10. Zalecenia pokontrolne.

Zobowiązuję Starostę Staszowskiego do bezwzględnego przestrzegania art. 12b ust. 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* i dołożenia starań, aby przyjmowane do zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Staszowie opracowania geodezyjne były wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności z przepisami prawa w wykonaniu kontrolowanego opracowania **zobowiązuję Starostę Staszowskiego o niezwłoczne poinformowanie Burmistrza Miasta i Gminy Staszów o wynikach niniejszej kontroli** i uzgodnieniu z organem prowadzącym postępowanie rozgraniczeniowe ewentualne zastosowanie procedury określonej przepisem § 14 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2021 r. poz. 820), dotyczącej trybu wyłączenia materiałów i zbiorów danych z zasobu oraz sposób ich przekazywania do właściwych archiwów państwowych.

O wynikach działań podjętych w celu realizacji wskazanych zaleceń należy poinformować tutejszy organ **w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.**

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Kielce, dnia 22 marca 2022 r.

.....
Podpis Andrzej Reczyński kierownika jednostki kontrolującej